



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4711/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u predstečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom IMPRESA MISSONI d.o.o., Varaždin, Dravska Ulica 19, OIB 69467913755, odlučujući o dužnikovim žalbama protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-171/2025-13 od 23. listopada 2025. i poslovni broj St-171/2025-21 od 12. studenog 2025., u sjednici vijeća održanoj 9. prosinca 2025.

r i j e š i o j e

Odbijaju se dužnikove žalbe kao neosnovane i potvrđuju rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-171/2025-13 od 23. listopada 2025. i poslovni broj St-171/2025-21 od 12. studenog 2025.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-171/2025-13 od 23. listopada 2025. obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom i određeno da će sud nakon pravomoćnosti tog rješenja, po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

2. Protiv tog rješenja dužnik je pravovremeno izjavio žalbu zbog bitne povrede odredaba predstečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi kako priznaje da obveze poreza i doprinosa na plaće radnika nisu formalno podmirene, ali tvrdi da do toga nije došlo uslijed objektivnih nesposobnosti za plaćanje ili njegove namjerne nebrige, nego isključivo kao posljedica katastrofalnih propusta i neizvršavanja ugovornih obveza pružatelja računovodstvenih i konzultantskih usluga. Žalitelj zatim naglašava kako unatoč blokadi i financijskoj krizi nije zanemario svoje obveze prema radnicima jer je sve iznose neto plaća, troškova prijevoza i toplog obroka u cijelosti isplatio, dok je neplaćanje poreza i doprinosa, koji predstavljaju razmjerno malen iznos u odnosu na ukupne obveze i vrijednost društva, posljedica nepostojanja točnih i obrađenih podataka za uplate. Dalje u žalbi iznosi razloge zbog kojih je dužnik došao u stanje nelikvidnosti i posebno ukazuje na propuste računovodstvenih servisa i

konzultantskog društva, te ističe kako je unatoč svim poteškoćama nastavio s poslovanjem i angažirao novu profesionalnu računovodstvenu firmu kojoj je dostavio svu potrebnu dokumentaciju, pa ukoliko se predstečajni postupak nastavi, dužnik će odmah po dobivanju točnih podataka podmiriti dospjele obveze. Predlaže da mu se omogući sanacija stanja kroz nastavak predstečajnog postupka i dodjeli razuman rok za sređivanje poslovnih knjiga, izradu cjelovitog plana financijskog restrukturiranja i postizanje nagodbe s vjerovnicima. Slijedom toga predlaže da ovaj žalbeni sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-171/2025-21 od 12. studenog 2025. odbijen je zahtjev dužnika za produljenje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja.

4. Dužnik je i protiv toga rješenja pravovremeno izjavio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, u kojoj se također poziva na propuste u radu računovodstvenih servisa, zbog kojih dužnik nije podmirio svoje obveze po osnovi doprinosa i poreza, kao i zbog kojih nije postignut relevantan napredak u pregovorima, dužnik se nije očitovao o tražbinama, nije dostavio potrebnu dokumentaciju i nije pristupio ročištu radi ispitivanja tražbina. S obzirom na to da je u cijelosti bio ovisan o ispravnom radu angažiranog konzultanta Lynvesta, propusti u radu doveli su do neizvršavanja potrebnih radnji koje sud tumači kao pasivnost dužnika. Zaključno navodi kako bi ukidanje zabrane naplate dovelo do gašenja poslovanja, otpuštanja zaposlenika i uništenja značajnih ulaganja. Stoga predlaže da mu se omogući sanacija stanja kroz nastavak predstečajnog postupka, dovršetak uređivanja poslovnih knjiga od strane novog servisa kojeg je angažirao i podnošenja plana restrukturiranja u najkraćem mogućem roku, a slijedom toga i da sud uvaži žalbu i ukine pobijano rješenje.

5. Uz obje žalbe dužnik je priložio iste isprave za koje tvrdi da dokazuju istinitost žalbenih navoda o propustima u radu računovodstvenih servisa.

6. Žalbe su neosnovane.

7. Pobijana rješenja ispitana su na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

8. U obrazloženju rješenja poslovni broj St-171/2025-13 od 23. listopada 2025. navedeno je kako je vjerovnik Republika Hrvatska podneskom od 22. listopada 2025. obavijestila sud da dužnik nije podmirio prioritetne tražbine koje su dospjele na naplatu nakon otvaranja predstečajnog postupka odnosno nije uplatio doprinose i poreze na plaće od otvaranja predstečajnog postupka. Vjerovnik je o tome priložio odgovarajuće porezno-knjigovodstvene kartice i predložio da sud obustavi postupak na temelju odredbe članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona.

9. Uvidom u te isprave prvostupanjski sud je utvrdio kako su ispunjene propisane pretpostavke za obustavu postupka budući da dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s podmirivanjem obveza po osnovi doprinosa i poreza na dohodak po osnovi plaća radnika dospjelih nakon otvaranja predstečajnog postupka. Stoga je na temelju članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona donio rješenje o obustavi postupka.

10. Prema odredbi članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona sud će rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu, odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelih nakon otvaranja predstečajnog postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću.

11. Dužnik ne osporava postojanje razloga za donošenje rješenja o obustavi, nego smatra da je riječ o manjem iznosu i da je neplaćanje posljedica propusta njegovih knjigovodstvenih servisa, te zato što bi nastavak predstečajnog postupka omogućilo nastavak poslovanja dužnika.

12. Budući da odredba članka 64. Stečajnog zakona ne ostavlja mogućnost sudu da, unatoč ispunjenju razloga za obustavu predstečajnog postupka o tome odluči drukčije, žalba dužnika je neosnovana. Drugim riječima, razlozi na koje se poziva dužnik ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, jer je sud dužan donijeti rješenje o obustavi postupka ako utvrdi da su za to ispunjene propisane pretpostavke.

13. U obrazloženju rješenja poslovni broj St-171/2025-21 od 12. studenog 2025. navedeno je da je nakon donošenja rješenja o obustavi predstečajnog postupka, dužnik podneskom od 6. studenog 2025. podnio zahtjev za produženje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja. Prvostupanjski sud je zahtjev za produljenje roka odbio kao neosnovan pozivom na odredbu članka 68. stavka 2. Stečajnog zakona zato što nije postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja, prije svega zato što je dužnik tijekom trajanja predstečajnog postupka bio u potpunosti pasivan, nije se u skladu s odredbom članka 41. stavka 1. Stečajnog zakona očitovao o prijavljenim tražbinama vjerovnika niti je povjereniku dostavio poslovnu dokumentaciju na temelju koje bi se povjerenik mogao očitovati o prijavljenim tražbinama, te nije pristupio na ročište radi ispitivanja tražbina na kojem je dužnik trebao sudjelovati u skladu s člankom 46. Stečajnog zakona, te konačno zato što je postupak obustavljen zbog toga što je dužnik kasnio s uplatom doprinosa i poreza na dohodak radnika nakon otvaranja predstečajnog postupka.

14. Dužnik ne osporava ni ova utvrđenja prvostupanjskog suda, nego ponavlja svoje navode o tome da su za nepostizanje napretka u pregovorima o planu restrukturiranja i za dužnikovu pasivnost odgovorne treće osobe s kojima je sklopio ugovore o pružanju računovodstvenih i konzultantskih usluga.

15. Pravilno je stajalište prvostupanjskog suda da ne postoji relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja ni da je zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja, prije svega zato što je ispunjen razlog za obustavu predstečajnog postupka iz članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona.

16. Zaključno valja istaknuti kako bi i prihvatanjem zahtjeva za produljenje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja svejedno došlo do obustave predstečajnog postupka jer je razlog za obustavu predstečajnog postupka iz članka 64. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona bio ispunjen i prije nego što je dužnik podnio prijedloge za produljenje trajanja zabrane. To dalje govori u prilog neosnovanosti svih žalbenih navoda. S druge strane, nastupanje posljedica obustave stečajnog postupka iz članka 64. stavka 2. Stečajnog zakona dužnik može spriječiti samo ako postane sposoban za plaćanje i ispuni sve obveze prema vjerovnicima.

17. Prema tome, svojim žalbenim navodima dužnik nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost ni rješenja poslovni broj St-171/2025-13 od 23. listopada 2025. kao ni rješenja poslovni broj St-171/2025-21 od 12. studenog 2025., pa su na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona njegove žalbe odbijene kao neosnovane i oba navedena rješenja prvostupanjskog suda potvrđena.

Zagreb, 9. prosinca 2025.

Predsjednik vijeća  
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **9-30880-61314**

Kontrolni broj: **0ab7a-ae8a9-cca64**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.